

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АСПЕКТ В ИСТОРИИ НАУКИ

Публикуйся или гибли...

А.В. Юревич

В статье анализируется один количественный аспект из всей их совокупности, а именно – публикационная активность учёного. В подобном ракурсе деятельность научных сотрудников белорусской историографией прежде не рассматривалась. Внимание сосредоточено на одном историке – докторе исторических наук, профессоре М. П. Костюке. Выбор обусловлен тем, что он является главным научным сотрудником Института истории НАН Беларуси и единственным академиком историком страны. В результате изучения архивных материалов, библиографических изданий и данных, размещённых в интернете, сделан вывод о необоснованности утверждений, содержащихся в юбилейных публикациях. Установлено значительное завышение общего числа публикаций и в том числе научных. Обращено внимание на то, что такой подход к освещению данного вопроса сохранился и в последующем.

Ключевые слова: наука, история науки, публикация, количество, академик, профессор, историческая наука, монография, статья, биография, библиография, диссертация, историография, институт.

В истории науки присутствует ряд количественных показателей, представляющих возможность наиболее полного раскрытия направлений и степени эффективности деятельности этого социального института. Они могут характеризовать состояние кадрового потенциала: половно-возрастной, профессиональный, квалификационный состав исследователей и др. Среди них выделю один аспект – количество публикаций, что в той или иной степени позволяет характеризовать результаты работы как научных коллективов, так и конкретного человека.

В белорусской исторической науке плодотворно работали раньше и работают сегодня сотни учёных, имена которых просто физически упомянуть здесь невозможно. Ими сделан весомый вклад в накопление научных знаний об историческом пути, пройденном белорусским народом. Одним из показателей этого вклада служит наличие публикаций у каждого исследователя. В нашей стране он приобрёл особое значение и избыточную формализацию в связи с нормативной обязанностью иметь некоторое годовое количество публикаций для определения уровня зарплаты, что в ряде случаев ведёт к профанации научно-исследовательского процесса, поскольку способствует появлению у многих, прежде всего занятых на работе в вузах, своеобразной «денежной» мотивации в погоне за статьями и тезисами. Эта ситуация довольно метко (хотя и в ироничной форме) очерчена членом-корреспондентом РАН А.В. Юревичем, название статьи которого использовано как эпиграф¹.

В данном случае я решил сосредоточиться на количественном анализе личного вклада в науку одного учёного, поскольку специально, на конкретных примерах такие исследования в отечественной историографии не проводились. При этом основное внимание обращено на ведущий научно-исторический центр нашей страны – Институт истории Национальной академии наук Беларуси (ИИ НАНБ), а в нём – на главного научного сотрудника, доктора исторических наук, профессора Михаила Павловича Костюка, того исследователя, который должен представлять собой лицо историков Беларуси, поскольку является единственным академиком-историком.

¹ Юревич А.В. Публикуйся или гибли... // Социол. журн. 2002. № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://knowledge.isras.ru/sj/sj1-02yur.html/>. – Дата доступа: 18.06.2010.

За исключением указанной причины, мой интерес инициировала довольно странная ситуация: к 70-летию академика в 2010 г. в печати появились «поздравительные» публикации с идентичной информацией о более (около) 250 научных публикаций (здесь и далее курсив мой. – *И. Ш.*). Показательно, что ни в этот раз, ни в других «поздравительных» статьях разных авторов к 60-и и 65-летию М. П. Костюка нет никаких расхождений по количеству научных публикаций. Непонятным для читателей остаётся источник информации – откуда взяты упомянутые цифры². Дело в том, что Михаил Павлович не продолжил практику своего наставника академика И. М. Игнатенко. Речь идёт об академической традиции создания персональных биобиблиографических указателей к юбилеям академиков³. Этого к 70-летию был удостоен Илларион Мефодьевич⁴, что в то время с большим интересом было встречено и коллективом академического Института истории, и научной общественностью республики. С 1965 г. до 2013 г. только Центральной научной библиотекой НАНБ (ЦНБ НАНБ) осуществлено 44 издания таких справочников⁵.

С расширением возможностей публикации информации, обусловленным кардинальной сменой общественно-политического устройства, такие биобиблиографические справочники либо просто списки работ историков стали появляться в печати чаще. Они посвящались академическим археологам докторам исторических наук Г. В. Штыхову (80-летие, 373 публикации)⁶, Е. Г. Колечиц (70-летие, 385)⁷, кандидатам исторических наук Я. Г. Зверуге (80-летие, 150)⁸, В. Ф. Исаенко (80-летие, 541),

² Данный текст написан по следам 70-летнего юбилея М. П. Костюка, а сдан в издательство в сентябре 2014 г. В 2015 г. в связи с 75-летием академика в серии «Биобиблиография учёных Беларуси» увидел свет справочник «Міхаіл Паўлавіч Касцюк / уклад. А.І. Каралёў. Мінск, 2015. 98 с.». Как и прежде, в издании представлено «широкое» понимание «Списка научных трудов». В нём ожидаемо отмечено 300 позиций, хотя присутствуют только 298. При этом 43 позиции (при сквозной нумерации списка) насчитывает подраздел «Навуковае рэдагаванне калектыўных і індыўідуальных прац». Таким образом, список насчитывает 254 публикации, что приблизительно соответствует информации «биографов» пятилетней давности. Но и это ещё не все особенности библиографии. Данный справочник заслуживает более тщательного анализа, который будет проведён позднее. Пока могу констатировать, что он подтверждает мои наблюдения, сделанные в представленной статье. Тем не менее, во всех «поздравительных» статьях 2015 г., в отличие от предыдущих памятных дат, содержится удивительная информация о количестве публикаций академика: 250 (Міхаілу Касцюку – 75 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://naszaslova.by/2015/03/nasha-slova-12-1215-25-sakavika-2015-g/>. – Дата доступа: 21.06.2015); Этот день в истории. 26 марта // Советская Белоруссия. 2015. 26 марта) и наконец – (около, без малого) 300 (Стралец М.В. Міхаіл Паўлавіч Касцюк: слова аб юбіляру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.b-g.by/ru/14_2015/society/25987/. – Дата доступа: 18.05.2015; Каваленя А. А. Міхаіл Паўлавіч Касцюк: да 75-годдзя з дня нараджэння / А. А. Каваленя [і інш.] // Вес. НАН Беларусі. Сер. гуманітар. навук. 2015. № 2. С. 118–120; Акадэмік Міхаіл Паўлавіч Касцюк: да 75-годдзя // Веды. 2015. 30 марта). В целом, должен отметить, что 75-летие академика отмечено весьма «скромно» по сравнению с предыдущими годами, когда к «мероприятиям» подключались даже студенты: Каспер Ю. Выпускнікі факультэта: Міхаіл Касцюк // Подготовка педагогических и научных кадров историков и развитие исторической науки в Беларуси : материалы Респ. науч.-практ. конф. 30 сент. 2004 г., Гродно [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uctopuk.info/conference2004/2-kasper.html>. – Дата доступа: 15.05.2010; Ягнешка Н.Л. Выпускнік гістарычнага факультэта і гісторыка-краязнаўчага гуртка Міхаіл Паўлавіч Касцюк // Шлях у навуку: да 55-годдзя студэнцкага навукова-даследчага гісторыка-краязнаўчага гуртка «НіКа»: зб. навук. арт. Гродна, 2011. 281 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pawet.net/library/history/bel_history/marozava/54/1/Частка_1.html. – Дата доступа: 26.12.2011.

³ В 2010 г. Новогрудской центральной районной библиотекой тиражом в десять экземпляров осуществлено издание «Таленавіты вучоны і арганізатар навукі Міхаіл Паўлавіч Касцюк: біябібліягр. паказ. Навагрудак, 2010. 28 с.». В нём помещена информация о 67 публикациях на соответствующий год, хотя на с. 10 говорится о 250-и научных. Ввиду неточности представленных данных, этот указатель в статье не рассматривается.

⁴ Илларион Мефодьевич Игнатенко: К 70-летию со дня рождения : Биобиблиогр. указ. / сост.: М. М. Смольянинов, Н. В. Кузнецов. Минск, 1990. 61 с.

⁵ Например: Пётр Георгиевич Никитенко: к 70-летию со дня рождения / сост.: Р. В. Ахремчик [и др.]. Минск, 2012. 93 с.; Анатолий Илларионович Гордиенко: 70 лет со дня рождения / сост.: С. А. Астапчик [и др.]. Минск, 2012. 205 с.; Академик Виктор Иванович Парфенов: (к 70-летию со дня рождения) / сост.: Р. Ю. Блажевич [и др.]; науч. ред. Н. А. Ламан. Минск, 2004. 172 с. и др.

⁶ Матэрыялы па археалогіі Беларусі. Мінск, 2008. Вып. 15. Археалогія эпохі сярэднявечча.. Да 80-годдзя з дня нараджэння Г. В. Штыхава. С. 7–26.

⁷ Матэрыялы па археалогіі Беларусі. Мінск, 2011. Вып. 20. Археалагічныя даследаванні на Беларусі ў 2008 г. С. 7–14.

⁸ Матэрыялы па археалогіі Беларусі. Мінск, 2010. Вып. 19. Археалогія і гісторыя Гродзеншчыны. С. 7–15.

М. М. Чернявскому (70-летие, 569)⁹. Изданы библиографические указатели, посвященные Н. Н. Улащику¹⁰, М. В. Довнар-Запольскому¹¹. В 2010 г. А. А. Мартинович к 65-летию академика-секретаря Отделения гуманитарных наук и искусств НАН Беларуси А. А. Ковалени опубликовал книгу, где систематизированы результаты всех видов научной работы, включая публикационную (265 позиций)¹².

Активнее стали проявлять себя в этом плане неакадемические учёные. В 1994 г. вышел в свет библиографический справочник, посвященный профессору А. П. Грицкевичу (65-летие, 615 позиций)¹³. Сборники статей знакомят с результатами работы гродненских профессоров И. П. Крэня¹⁴, В. Н. Черепицы (466)¹⁵. Опубликован список наиболее значимых работ профессора С. В. Морозовой (135)¹⁶. Доступны для ознакомления научные публикации В. С. Позднякова («список основных научных и научно-популярных работ», 134)¹⁷ и др. Структура справочников и списков хронологическая (В. Ф. Исаенко, А. П. Грицкевич, Н. Н. Улащик, С. В. Морозова, В. Н. Черепица, Г. В. Штыхов, М. М. Чернявский) либо по видам публикаций (И. П. Крэн, В. С. Поздняков, А. А. Коваленя, А. Г. Колечиц). Не это главное. Важно, что они дают возможность увидеть *реальные* результаты исследовательских усилий учёных.

Возвращаясь к «поздравлениям» академика, отмечу представленную динамику публикаций юбиляра. Ещё раз обратим внимание на то, что они не содержат никаких расхождений по описанию количества и направленности совершённого. Так, к 60-летию М.П. Костюком создано «более 150 научных произведений» (2000 г.), к 65-летию – «около 200 научных работ», к тому же появляется фраза «в т. ч. 10 индивидуальных и коллективных монографий» (2005 г.), к 70-летию – «более 250» (2010 г.).

Что касается монографий, то эта часть информации представлена по-разному. На сайте НАНБ констатируется наличие 4 индивидуальных и свыше 10 коллективных монографий (такое количество, что нельзя показать точную информацию? – *И. Ш.*). Н. В. Смехович, В. Г. Мазец, М. Б. Нестерович – «в том числе около 20 личных и индивидуальных монографий». Наконец, И. А. Сороковик и В. И. Новицкий написали вообще что-то непонятное: «...автор более 250 публикаций, индивидуальных и коллективных монографий, научных статей, рецензий...» (многоточие в конце предложения поставлено авторами. – *И. Ш.*)¹⁸. Разве что один Н. П. Гайба в Новогрудской районной газете разделил их: «автор 3 монографий и свыше 250 научных и научно-популярных работ»¹⁹. Поскольку академик на протяжении десяти лет не поправил ни одного автора, поскольку такая же информация представлена на официальных сайтах Президиума НАНБ, ЦНБ НАНБ и публикациях Института истории, в дальнейшем будем исходить именно из цифры 250 научных работ.

Таким образом, возможностей узнать полный или хотя бы список «основных» публикаций академика М.П. Костюка в 2010 г. не представлялось. Такая таинственность вызвала, разумеется, повышенный научный интерес к указанному вопросу.

⁹ Матэрыялы па археалогіі Беларусі. Мінск, 2010. Вып. 18. Даследаванні каменнага і бронзавага вякоў. Да юбіляеў І. Ф. Ісаенкі і М. М. Чарняўскага. С. 5–36.

¹⁰ Мікалай Мікалаевіч Улашчык: біябібліягр. паказ. / склад.: А. К. Каўка, В. У. Скалабан, Р. М. Чыгірова; навук. рэд. У. М. Міхнюк. Мінск, 1996. 52 с.

¹¹ Мітрафан Віктаравіч Доўнар-Запольскі: біябібліягр. паказ. / уклад.: В. У. Скалабан [і інш.]. Мінск, 2001. 120 с.

¹² Аляксандр Каваленя: творчы лёс – жыццём абраная дарога / уклад. А. А. Марціновіч. Мінск, 2010. 416 с.

¹³ Анатоль Пятровіч Грыцкевіч: бібліягр. паказ. Мінск, 1994. 77 с.

¹⁴ Спіс публікацый І. П. Крэня // Вучоны і педагог І. П. Крэн: зб. арт. да 75-годдзя з дня нараджэння / склад.: С. В. Марозава [і інш.]. Гродна, 2011. С. 40–61.

¹⁵ Библиография печатных трудов профессора В.Н. Черепицы // Через прошлое – к настоящему и будущему / под. общ. ред. Э. С. Ярусика. Гродно, 2010. С. 241–271.

¹⁶ Спіс навуковых публікацый доктара гістарычных навук Святланы Марозавай (Палуцкай) // Гіст. альманах. Гродна, 2004. Вып. 10. С. 238–250.

¹⁷ Спіс асноўных навуковых і навукова-папулярных прац В. С. Позднякова [Электронны ресурс]. – Режим доступа: http://belniidat.by/sites/default/files/pozdnjakov_biblio_0.pdf / . – Дата доступа: 15.11.2012.

¹⁸ Навіцкі У. І., Саракавік І. А. Жыццё, з'яднанае з навукай // Краязн. газ. 2010. № 12. С. 3.

¹⁹ Гайба М. Ад настаўніка да акадэміка // Новае жыццё. 2010. 27 сак.

Этот интерес стимулирует и одна старая история. Ещё в 1988 – 1989 гг. по поводу количества публикаций М. П. Костюка возникли некоторые недоразумения. Они изложены в письме на адрес тогдашнего секретаря по идеологии ЦК КПБ В. А. Печенникова, президента АН БССР и секретаря парторганизации академии. Обращение подписано тремя профессорами, докторами исторических наук: Героем Советского Союза, ведущим научным сотрудником А. А. Филимоновым (бывший заместитель директора Института истории партии при ЦК КПБ), заведующим отделом истории БССР периода феодализма В. И. Мелешко, заведующим отделом истории науки, членом-корреспондентом АН БССР П. Т. Петриковым (бывший директор Института истории). Учёные отмечали: «И[сполняющий] о[бязанности] директора Института истории, доктор исторических наук, профессор, член КПСС Костюк М. П. занялся приписками к фактическим данным, характеризующим его личный вклад в науку. Решив участвовать в конкурсе (имеются в виду выборы директора института. – *И. Ш.*), он дал ложные данные, что им опубликовано 60 научных трудов, объёмом 100 п. л. На самом деле, как теперь выяснилось, им опубликовано только 33 работы, объёмом 54,2 п. л. ... В ходе обсуждения кандидатур на собрании трудового коллектива М. П. Костюку был задан вопрос о количестве опубликованных им работ. Без тени смущения он заявил, что таких работ у него 60. Тем самым он снова сознательно ввёл в заблуждение весь трудовой коллектив»²⁰.

С учётом данной ситуации, было принято решение хотя бы в некоторой степени заполнить пробел в отечественной историографии. Для этого проведена сплошная поисковая работа по библиографическому изданию «Летопись печати Беларуси». Некоторую помощь оказал Интернет, привлечены и архивные материалы. Полученные результаты, разумеется, не являются исчерпывающими, но позволяют составить представительную картину. На сегодня она не даёт возможности расставить все точки над «і», но достаточно наглядно показывает плоды деятельности Михаила Павловича за 44-летний период его научной карьеры – 1967 – 2010 гг. Границы периода обусловлены первой аспирантской публикацией и 70-летним юбилеем академика. При этом учитывались публикации за весь год, в том числе 2010-й, хотя день рождения М.П. Костюка приходится на 26 марта.

При анализе проблемы мой подход может в некоторой степени скорректировать общее число публикаций по сравнению с реальным списком Михаила Павловича и его биографов. Например, при освещении конкретного направления деятельности академика, в первом томе «Нарысаў гісторыі Беларусі» (1994 г.) выделяются две публикации, а не одна, поскольку раздельно учтены «К читателю» и «Заключение» (это весь текст тома, принадлежащий перу М. П. Костюка). В 6-томной «Гісторыі Беларусі» в первом томе – «Введение» и «Заключение» (такая же ситуация, как и в двухтомных «Нарысах гісторыі Беларусі»); «Приветственное слово» участникам конференции «Историография и источники по истории городов и процессов урбанизации в Беларуси», «Заключение» в сборнике материалов конференции «Новогрудчина в историко-культурном наследии Европы: (к 600-летию Грюнвальдской битвы)» и т. п. Во всех изданиях, где академику принадлежат только «Введения», «Слова к читателю» и «Заключения», он отмечен как соавтор. Сказанное касается анализа некоторых тематических направлений, что затрагивались М. П. Костюком, при этом в общем списке указанное учитывалось как одна публикация. Во всех обобщающих изданиях по истории Беларуси, коллективных монографиях, где есть тексты Михаила Павловича, он представлен как соавтор одной публикации.

Одновременно отдельными публикациями показаны статьи «За волю, роўнасць, незалежнасць» и «Воля, роўнасць, незалежнасць» («Беларуская думка» № 7 и «Народная газета» от 24 августа за 1994 г.), материалы круглого стола «Грюнвальдская битва

²⁰ Личный архив П. Т. Петрикова. Автор в то время работал младшим научным сотрудником Института истории, но он как не помнит устных опровержений М. П. Костюком этой информации, так и не встречал письменных.

1410 года: итоги и перспективы исследования» («Полюмя» № 6 и «Нёман» № 6 за 2010 г.) и другие, тексты которых идентичны или очень похожи. Таким образом, в общий список внесены «дубликаты», о чём подробнее речь ниже.

В статье без внимания оставлена работа, проведённая М. П. Костюком как научным редактором. Причиной стало скептическое отношение к качеству его деятельности на данном поприще, поскольку только внешнее знакомство с хронологическим и тематическим объёмом отредактированных книг не позволяет поверить в способность академика провести действительно научное редактирование исследований от истории духовной культуры древней Беларуси и распространения научных знаний с XVI в. до западнобелорусской проблематики 1920 – 1930-х гг. (культура, школа, период экономического кризиса 1929 – 1933 гг. и др.), от истории старообрядчества и истории купечества до Инбелкульты и т.п. Мои сомнения подтверждаются и публикациями специалистов на этот счёт²¹. Могу только согласиться с выводом Н. В. Николаева, хотя и сформулированным как риторический вопрос, о том, что М. П. Костюк считает «научное редактирование не работой, а просто “визовой поддержкой”»²².

Выше показаны источники информации, методика отбора и группировки материала. Отмечу ещё одно обстоятельство. Данные по 1981 г. выявлены в «Списках научных трудов» (машинопись), лично подписанных М. П. Костюком при зачислении на работу учёным секретарём в Институт истории партии при ЦК КПБ (ИИП, Истпарт) 14 июля 1975 г. и незадолго до увольнения из него 28 мая 1981 г.²³ Обращает на себя внимание тот факт, что в материалах Истпарта не обнаружено персональных годовых научных отчётов Михаила Павловича в составе секторов или обобщённых за определённый период. Это же касается и Института истории НАНБ, за исключением периода, когда он стал членом-корреспондентом и академиком (в фонде 13 – Отделение (общественных) гуманитарных наук и искусств).

Казалось бы, всё просто: есть два отчёта за значительный отрезок времени, когда М. П. Костюк занимал ответственные должности учёного секретаря двух институтов, – элементарно обобщаем их и получаем количество публикаций. На самом деле представленные списки требуют значительной работы по их верификации. Следует это из того, что их автор исходил из «широкой» трактовки понятия «Список научных трудов». Так, в списке 1981 г. помещены два автореферата кандидатской и докторской диссертаций, сами диссертации. Много пунктов с пометками «рукопись» и «в печати». Есть и другое. Например, позиция № 13 сформулирована следующим образом: «Идеологическая подготовка крестьянства к коллективизации // Вопросы истории (1,5 п.л.). Журнал»; позиция № 31 – «Идеологическая подготовка крестьянства к коллективизации // Победа колхозного строя в Белорусской ССР (сборник, 1,5 п. л., в соавт.)». Все они отмечены как «в печати»²⁴. Сейчас могу высказать лишь предположение, что это, возможно, статья в журнале «Вопросы истории», которая вышла в 1983 г. и без соавтора²⁵ (в коллективной монографии данный текст отсутствует).

Можно было бы подумать, что в Институте истории партии существовала такая традиция. Однако нет. В частности, младший научный сотрудник О. А. Здравонин в своём отчёте за 1971 – 1976 гг. подал 10 научных публикаций и в приложении отметил:

²¹ Мінько Л. Чытаючы “Нарысы гісторыі Беларусі” // Навіны АНБ. 1995. 22 верас.; Антонаў В., Нікалаеў М. Памяць раённага маштабу // Беларус. гіст. агляд. 1997. Т. 4. Сп. 1–2. [Электронны рэсурс]. – Рэжым доступу: http://www.data.minsk.by/bhr/bel/6-7/67_12.html/ – Дата доступу: 02.09.2012; Латышонак А., Семянчук Г. Марныя высілкі акадэмічных гісторыкаў // ARCHE. 2010. № 6. С. 298–322.

²² Нікалаеў М. Падзвіжнікі і ня іхныя сьвятыні // Arche. 2002. № 1 [Электронны рэсурс]. – Рэжым доступу: <http://arche.bymedia.net/2002-1/num102.html#krytyka>. – Дата доступу: 23.12.2011. Между тем, в библиографическом справочнике 2015 г. изд. в разделе «Літаратура аб жыцці, працах і дзейнасці акадэміка М. П. Касцюка» (33 позиции) помещены только комплиментарные рецензии, а эти и другие публикации отсутствуют.

²³ НАРБ. Ф. 1440. Оп. 1. Д. 843.

²⁴ НАРБ. Ф. 1440. Оп. 1. Д. 843. Л. 18, 19, 22, 23.

²⁵ Костюк М. П. Формирование коллективистских идей в белорусской деревне (1918 – 1929 гг.) // Вопр. истории. 1983. № 11. С. 28–42.

«Несколько сотен газетных статей». Старший научный сотрудник П. П. Липило за тот же период представил 48 научных публикаций и добавил: «За исключением перечисленных работ, свыше 30 статей на историко- партийную проблематику опубликовано в республиканской [периодической] печати, а также передано по радио»²⁶ и т. д. Следовательно, «расширенное» понимание «Списка научных трудов» было присуще одному учёному секретарю института.

Не вносят ясности и авторефераты диссертаций академика (1969 и 1979 гг.). В автореферате кандидатской работы указаны 6 публикаций. Из них одна с пометкой «в печати» (вышла через два года после защиты – «Удзел калгаснага сялянства Беларусі ў грамадскай вытворчасці ў перыяд перамогі і ўмацавання сацыялізма (1933 – 1940 гг.) // Весці АН БССР. 1971. Сер. грамад. навук. № 1. С. 43–50) и вторая в соавторстве с М. Е. Стрельцовым, хотя увидела свет также в 1971 г.²⁷ Таким образом, на 1969 г. М.П. Костюк имел 4 публикации без автореферата диссертации²⁸. В течение последующих шести лет, став уже одним из руководителей Института истории партии при ЦК КПБ, увеличил их количество до девяти (на 1975 г.). Для молодого кандидата наук, начавшего активную академическую карьеру (в 1970 г. – старший научный сотрудник, с сентября этого года – учёный секретарь Института истории), не очень впечатляющая цифра, учитывая виды публикаций, среди которых четыре – в материалах конференций²⁹, две популярные³⁰ и один автореферат диссертации³¹.

Документы 1975 г. несколько проясняют эту ситуацию. Так, в личном листке по учёту кадров, заполненном в Институте истории АН БССР, М. П. Костюком отмечено наличие «около 20 научных работ». В характеристике, утвержденной 14 июля 1975 г. и подписанной директором института (П. Т. Петриков), руководителями месткома (В. И. Мелешко) и парткома (С. А. Лукашев) повторено: «Он является автором около 20-ти научных работ». Однако в списке, составленном Михаилом Павловичем, присутствуют всего 16 позиций. Самое интересное заключается в том, что позиция № 11 обозначена как «в печати», а № 12–16 – «рукопись»³². Таким образом, в указанном списке присутствуют только 10 публикаций. Расхождение с моими данными (8 публикаций) обусловлено тем, что я посчитал не отдельными две статьи в соавторстве (т. 4) и карту (т. 3) в 5-томной «Гісторыі БССР», а показал М.П. Костюка как соавтора коллективного труда и не учёл

²⁶ НАРБ. Ф. 1440. Оп. 1. Д. 720. Л. 8, 24.

²⁷ Костюк М. П., Стрельцов М. Е. Осуществление ленинского кооперативного плана в Белорусской ССР // Проблемы аграрной истории советского общества: материалы науч. конф., Москва, 9–12 июня 1969 г. М., 1971. С. 159–162.

²⁸ Тут оставлены без внимания, представленные М. П. Костюком в качестве публикации тезисы «Осуществление ленинского кооперативного плана в Белорусской // Тезисы докладов на научной сессии по проблеме «В. И. Ленин и решение аграрного вопроса в СССР». М., 1969. 0,25 д.а. (в соавт. с М.Е. Стрельцовым)», не выявленные мной. Такое же библиографическое описание они получили и в справочнике 2015 г. «Міхаіл Паўлавіч Касцюк. Біябібліяграфія вучоных Беларусі» (С. 35). Безрезультатные поиски данной публикации породили сомнения в её существовании, тем более, что материалы сессии, в т. ч. статья М. П. Костюка и М. Е. Стрельцова, были опубликованы позже: Осуществление ленинского кооперативного плана в Белорусской ССР // Проблемы аграрной истории советского общества: мат. науч. конф., Москва, 9–12 июня 1969 г. М.: Наука, 1971. С. 159–162. Таким образом, даже в случае существования тезисы как дубликат не были бы учтены. Примечательно, что упомянутый справочник не показывает страницы, на которых размещены тезисы и статья.

²⁹ Костюк М. П. Из истории развития сельского хозяйства Белоруссии накануне Великой Отечественной войны (по материалам восточных областей) // Доклады к XI конф. молодых учёных БССР, ноябрь 1967 г. Минск, 1967. С. 184–197; Костюк М. П. Трудовая активность комсомола в колхозах Белоруссии в первые годы второй пятилетки (1933 – 1934 гг.) // Партии помощник боевой: докл. науч.-теорет. конф. по вопр. истории комсомола Белоруссии, посвящ. 50-летию ВЛКСМ. Минск, 1968. С. 106–114; Костюк М. П. К вопросу об организационно-хозяйственном укреплении колхозов Белорусской ССР в период победы социализма (1933–1937 гг.) // Из истории Советской Белоруссии: докл. конф. секций науч. совета по проблеме «История БССР». Минск, 1969. С. 380–399; Костюк М. П., Стрельцов М. Е. Осуществление ленинского кооперативного плана в Белорусской ССР.

³⁰ Костюк М. П., Стрельцов М. Е. На прасцяг калгаснага жыцця // Настаўн. газ. 1968. 21 снеж.; Костюк М. П. Формирование и развитие содружества социалистических стран («Научная жизнь») // Вопр. истории КПСС. 1975. № 12. С. 147–150.

³¹ Костюк М. П. Трудовая активность колхозного крестьянства Белоруссии в период победы и упрочения социализма (1933–1940 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Минск, 1969. 23 с.

³² НАРБ. Ф. 1440. Оп. 1. Д. 843. Л. 4, 8–11.

одну статью, опубликованную в конце года³³. Для сравнения: молодой кандидат наук, будущий доктор (1988) и профессор (1991) В.Н. Михнюк, пришедший на работу в Истпарт в том же 1975 г., очертил свои наработки конкретно: «статьи, опубликованные в научных сборниках», количество которых подтверждалось списком – 5³⁴.

Ещё через четыре года Михаил Павлович защитил докторскую диссертацию (степень доктора наук присуждена 28 августа 1980 г.³⁵). Её автореферат также представляет довольно интересную картину. В нём общее количество публикаций по теме очерчено одиннадцатью названиями. Но среди них мы встречаем вышеупомянутую статью «Участие колхозного крестьянства Беларуси в общественном производстве в период победы и укрепления социализма (1933 – 1940 гг.)», указанную в кандидатской диссертации как «в печати», и вторую, написанную в соавторстве с М. Е. Стрельцовым, вышедшую через два года после защиты докторской диссертации³⁶. Получается, к защите докторской диссертации соискатель подошёл не с одиннадцатью, а с девятью «оригинальными» публикациями.

В автореферате докторской диссертации привлекла внимание ещё одна констатация: «Всего в списке *научных работ* автора 29 трудов общим объёмом 65 печ. л.»³⁷. Откуда появились эти цифры – загадка. Изучая «Списки научных трудов», составленные Михаилом Павловичем лично, мной обнаружено только 17 публикаций на 1979 г., причём вместе с двумя авторефератами³⁸. Что же касается *научных работ*, то и здесь возникают вопросы. Из указанной численности одна газетная статья в соавторстве с М. Е. Стрельцовым (0,3 п.л.), одна популярная брошюра в соавторстве с В. В. Грамовичем (1,55 п.л.), две статьи в журналах, помещённые в разделах «Научная жизнь» и «Публицистика»³⁹. Идя вслед за Михаилом Павловичем, который сам ведёт разговор исключительно о *научных работах*, отмеченные четыре публикации к ним отнести нельзя. Представляется, почти доктор наук, работающий в течение более девяти лет в должности учёного секретаря двух уважаемых историко-научных учреждений республики, не мог не знать, что это произведения научно-популярного жанра.

В результате до 1982 г. М. П. Костюком осуществлено всего 13 *научных публикаций* вместе с двумя авторефератами. В библиографическом описании одной из них, где помещена статья, написанная в соавторстве с А. П. Грицкевичем, сделано ошибочное библиографическое описание сборника – «*Biuletyn informacyjny*. 1975. № 39.»⁴⁰.

Вспомним ещё раз констатацию диссертанта конца 1979 г. о 29 *научных работах* общим объёмом 65 п. л. Через два года в представлении к награждению Почётной грамотой Верховного Совета БССР (награждён грамотой в 1981 г.; Почётные грамоты и Грамоты ВС БССР получили 7 сотрудников в связи с 60-летием ИИП, отмечавшимся 10 июня 1981 г.) вновь констатировалось: «Им (М. П. Костюком. – *И. Ш.*) написано около 30 *научных работ* общим объёмом 65 *авторских листов*»⁴¹. Следовательно, за полтора года учёный секретарь института ничего не опубликовал. Таким образом, анализ данных, поданных самим Михаилом Павловичем, приводит к мысли, что три автора письма в ЦК

³³ Костюк М. П. Формирование и развитие содружества социалистических стран.

³⁴ НАРБ. Ф. 1440. Оп. 1. Д. 854. Л. 2.

³⁵ Там же. Д. 948. Л. 22.

³⁶ Костюк М. П., Стрельцов М. Е. Курс на коллективизацию сельского хозяйства. Меры по подготовке массовой коллективизации // Победа колхозного строя в Белорусской ССР. Минск, 1981. С. 111–138.

³⁷ Костюк М. П. Деятельность Компартии Белоруссии по идейно-политическому воспитанию крестьянства в период строительства социализма : автореф. дис. ... д-ра. ист. наук. Минск, 1979. С. 47.

³⁸ Данная цифра нашла подтверждение в юбилейном справочнике «Міхаіл Паўлавіч Касцюк Біябібліяграфія вучоных Беларусі» (2015).

³⁹ Касцюк М. П., Стральцоў М. Е. На прасцяг калгаснага жыцця; Грамовіч В. В., Костюк М. П. Памятники колхозного строительства в Белоруссии. Минск, 1977. 32 с.; Костюк М. П. Формирование и развитие содружества социалистических стран; Касцюк М. П. У саюзе роўных // Польмя. 1978. № 9. С. 166–179.

⁴⁰ Gryckiewicz A., Kaściuk M. Prace instytutu historii Akademii nauk Białoruskiej SRR w dziedzinie badań historii najnowszej // Biuletyn informacyjny Instytutu krajów socjalistycznych PAN. № 39, 1975/III. Warszawa, 1976. S. 7–17.

⁴¹ НАРБ. Ф. 1440. Оп. 1. Д. 843. Л. 15 об. Ходатайство подписано директором ИИП при ЦК КПБ Р.П. Платоновым, научными сотрудниками В. Н. Михнюком и Э. А. Забродским.

КПБ в конце 1980-х гг. были близки к правде, утверждая про «только 33 работы, объёмом 54,2 п. л.»⁴². По моим подсчётам, ровно 30 публикаций насчитывалось у Михаила Павловича по 1988 г. включительно. В указанный объём вошла новая книга, созданная в 1986 г. на базе кандидатской диссертации будущего академика⁴³.

Думается, её выход был обусловлен планами М. П. Костюка по занятию очередных академических высот. Дело в том, что ещё 29 мая 1984 г. состоялось заседание учёного совета Института истории, на котором директор П. Т. Петриков предложил одобрить кандидатуру М. П. Костюка для заполнения единственной вакансии члена-корреспондента по специальности «История» на выборах в Академию. Четырнадцатью голосами против четырёх учёный совет принял положительное решение⁴⁴. Возможно, на следующем (-их) этапе прохождения номинанта его вклад в науку посчитали не таким внушительным, как в Институте истории, поэтому первая попытка оказалась неудачной.

Итак, новый этап карьеры с 1981 г. в должности заместителя директора по научной работе Института истории АН БССР учёный начал, накопив в своём исследовательском багаже 13 научных публикаций, в т.ч. 2 автореферата диссертаций, при общем количестве 17. Через три года работы заместителем директора Михаил Павлович представляет новую цифру, озвученную, правда, директором учреждения на упомянутом заседании учёного совета: «Имеет почти 40 научных работ»⁴⁵. Но, как и в 1975, 1979, 1981 гг., библиографические поиски не позволяют подтвердить эту информацию. По имеющимся данным до 1984 г. осуществлено всего 22 публикации, в том числе 16 научных вместе с двумя авторефератами диссертаций.

В результате общая картина выглядит так, как представлено в таблице 1. В ней публикации распределены по видам. Но опять же следует иметь в виду два момента. Во-первых, не все произведения являются *научными*. К ним нельзя отнести 10 популяризаторских выступлений в республиканской периодической печати⁴⁶. Кстати, все пять статей 1987 и 1988 гг. авторства заместителя и временно исполняющего обязанности директора института именно таковыми и являются. Во-вторых, почти 27% от их общего числа написано М. П. Костюком в соавторстве. Таким образом, директор Института истории от начала своей академической деятельности и до 1989 г. – за 22 года – осуществил 30 публикаций, в том числе 20 научных. В отличие от следующего периода своей деятельности – после 50-летия – в этом двадцатилетии у Михаила Павловича есть только два идентичных (очень похожих) текста, помещённые в различных изданиях⁴⁷.

Исходя из информации, зафиксированной учёным советом Института истории в 1984 г., можно увидеть: количество научных публикаций Михаила Павловича за 5 лет (1979 – 1984 гг.) увеличилось на 10, за 1985 – 1988 гг. – на 20 и возросло до 60 (за 22 года). Если довериться «биографам», за следующие 12 лет, к 60-летию, он опубликовал 90 научных работ. Значит, приблизительно с 1990 г. – М. П. Костюк уже не просто директор института, но член-корреспондент и академик НАНБ – стал публиковать в следующие две пятилетки

⁴² Справочник «Міхаіл Паўлавіч Касцюк. Біябібліяграфія вучоных Беларусі» (2015) содержит данные о 33 публикациях вместе с двумя авторефератами общим объёмом 54,24 п. л. по 1988 г. включительно.

⁴³ Костюк М. П. Трудовой вклад крестьянства в победу и упрочение социализма. Минск, 1986. 238 с.

⁴⁴ Центральный научный архив НАН Беларуси (ЦНА НАНБ). Ф. 3. Д. 850. Лл. 43–46.

⁴⁵ ЦНА НАНБ. Ф. 3. Д. 850. Л. 43.

⁴⁶ Касцюк М. П. Новыя гарызонты вёскі // Звязда. 1981. 15 янв.; Касцюк М. П. Рэвалюцыйна, па-большавіцку смела // Звязда. 1987. 7 лют.; Касцюк М., Лебедзеў А. Галоўны фактар паскарэння // Звязда. 1988. 13 студз.; Костюк М. П. Оглянувшись, познать // Знамя юности. 1988. 20 мая; Выступленне доктара гістарычных навук М. П. Касцюка // ЛіМ. 1988. 3 чэрв.; Костюк М. П. Следовать правде истории // Коммунист Белоруссии. 1988. № 1. С. 36–41 і інш.

⁴⁷ Костюк М. П. Деятельность партии по идейно-политическому воспитанию крестьянства – важнейший фактор роста его политической активности // XXVI съезд КПСС и проблемы аграрной истории СССР (социально-политическое развитие деревни). Уфа, 1984. С. 108–115; Костюк М. П. Проблематика социалистического воспитания крестьянства в современной советской историографии // Итоги и задачи изучения аграрной истории СССР в свете решений XXVII съезда КПСС. XXI сессия Всесоюзного симпозиума по изучению проблем аграрной истории : тез. докл. и сообщ., Казань, 22–25 октября 1986 г. М., 1986. С. 47–49.

по 45 научных работ – около 9 ежегодно. Соответственно выходим на тиражированную в печати цифру 150 научных публикаций к 60-летию.

В 2001–2010 гг. интенсивность деятельности Михаила Павловича увеличивается и каждые пять лет он выпускал в свет в среднем по 50 научных произведений, доведя их количество к своим 70 годам до 250. Правда, соответственно академику, его публикаторские темпы не были одинаковыми. Так, к началу 2008 г. он стал «автором свыше 220 работ»⁴⁸: за семь лет, таким образом, «только» 20. Однако за последующие два с небольшим года академик исправил ситуацию – издал ещё 30 и достиг указанной итоговой цифры. Выходит, темпы научной производительности М.П. Костюка после достижения им 50 лет выросли почти в пять раз – с двух среднегодовых научных публикаций до десяти. Правильность высказанного предположения подтверждается статьей в биобиблиографическом справочнике 2008 г. (подписан в печать в конце сентября). Им зафиксировано наличие у академика «около 240 научных работ ... в том числе 10 личных и коллективных монографий»⁴⁹. Таким образом, за неполный год академик сделал 20 публикаций. Кстати, по имеющимся данным, за 2009 – 2010 гг. им осуществлено 10 публикаций, мной же выявлено 19 (таблица 3).

Другой справочник несколько «выбивается» из стройного хронологического ряда и позволяет немного скорректировать мои выводы. В 1998 г. он фиксировал: «Автор более 120 научных работ, в т.ч. 3 индивидуальных и 4 коллективных монографий»⁵⁰. Значит, за 10 лет М. П. Костюк сделал «только» 60 научных публикаций – приблизительно по 6 среднегодовых. Если взять за основу данную информацию, тогда получается, что за время до 60-летия, по сути, за год, список научных публикаций академика увеличился на 30 наименований. Это вызывает определенные сомнения. Кстати, в упомянутом сборнике есть неясности и другого рода. Здесь представлено искажённое название докторской монографии 1979 года издания: «Идейно-политическое воспитание крестьянства (1926 – 1937 гг.)», в оригинале – «Идейно-политическое воспитание крестьянства: Из опыта работы Компартии Белоруссии в период строительства социализма (1926 – 1937 гг.)».

Результаты проведённого мной исследования несколько отличаются от картины, созданной М. П. Костюком и его «биографами». Они демонстрируются таблицами 1, 2 и 3. Выявленное общее количество публикаций за фактически одинаковый хронологический период деятельности М.П. Костюка в 1989 – 2010 гг. заметно возросло – почти в 5 раз, хотя даже не приблизилось к декларируемой. Предложенную цифру в 10 среднегодовых публикаций наблюдаем только в 1994 г., в 1996 и 2009 гг. – по 14, в 1999 г. – 17. Близкие к ней 1992 и 2008 гг. – по 8, 1995 г. – 9. Кратко остановимся на их внешней характеристике. Проиллюстрировать ситуацию по годам вряд ли возможно ввиду объёма данной статьи. Поэтому для примера возьмём наиболее результативные 1996 и 1999 гг. Для наглядности скомпонуем произведения 1996 г. следующим образом:

- беседы с корреспондентами журналов – 3;
- энциклопедические статьи – 6;
- книга «Память» Новогрудского района – 1;
- информации о научной жизни – 4.

Комментарии здесь вряд ли нужны. С большой осторожностью к научным можно отнести разве что одну главу в соавторстве в книге «Память»⁵¹. Две информации о

⁴⁸ Корзенко Г. В. Историки Беларуси в начале XXI столетия : биобиблиогр. справ. – Минск, 2007. – С. 157.

⁴⁹ Навіцкі У. І., Лыч Л. М., Васілеўская Н. У., Мазец В. Г. Касцюк Міхаіл Паўлавіч // Інстытут гісторыі Нацыянальнай акадэміі навук у ліцах (1929 – 2008 гг.) : биобиблиогр. справ. Минск, 2008. С. 82. По статье тех же авторов: Навіцкі У., Лыч Л., Васілеўская Н., Мазец В. Працы гісторыкаў павінны адпавядаць менталітэту беларускага народа // Беларус. гіст. часоп. 2005. № 3. С. 53–54.

⁵⁰ Костюк Михаил Павлович // Национальная академия наук Беларуси. Персональный состав. 1928 – 1998 / сост.: О. А. Гапоненко [и др.]; ред. кол.: Н. А. Борисевич [и др.]. Минск, 1998. С. 75.

⁵¹ Касцюк М., Несцярэнка У. У адзінай сям’і // Памяць. Гісторыка-дакументальная хроніка Навагрудскага раёна. Мінск, 1996. С. 274–278.

конференции в Москве по национальным проблемам идентичны⁵². То же касается «Введения» к сборнику⁵³ (две идентичные публикации в предыдущем году⁵⁴). Таким образом, осуществлена 1 (одна) научная публикация при общем количестве 12, поскольку я не учёл двух идентичных текстов.

Сделаем то же самое с данными за 1999 г.:

- юбилеи историков – 6, из них 5 в соавторстве;
- юбилеи учреждений – 2 (Институт истории НАНБ);
- некролог – 1 в соавторстве;
- воссоединение Западной Беларуси с БССР – 3;
- материалы конференции – 1;
- коллективная монография – 1 (28-страничный раздел);
- предисловие – 1 (к брошюре);
- энциклопедическая статья – 1.

К представленному списку предложу несколько замечаний. Первое, статьи, указанные во 2-м пункте, очень незначительны по объёму (в одной половину занимают фотографии) и представляют собой главным образом фрагменты текстов брошюр 1992 и 1999 гг., автором введения и научным редактором которых был М. П. Костюк (предисловие, указанное в 7-м пункте, касается брошюры 1999 г.), что подробно проанализировано ранее⁵⁵. Второе, тексты, отмеченные в 4-м пункте, фактически идентичны, поэтому в подсчёте оставлены только два. Значит, на этот год можно констатировать публикацию академиком двенадцати научно-популярных текстов, одного трёхстраничного предисловия к брошюре и *трёх научных публикаций*. В связи со сказанным требует корректировки и годовая цифра: необходимо сократить её на две статьи, поскольку они – дубликаты. Тогда получим не 17, а 15 публикаций за 1999 г. Выходит, de facto за два эти года М.П. Костюк осуществил не 31 общую публикацию, а 27, в том числе всего *четыре научные*.

По сравнению с предыдущим двадцатилетием в 5,5 раза возросла активность Михаила Павловича как участника конференций и «круглых столов» – соответственно 6 и 33 (определено по году выхода в свет сборников тезисов, не учитывая участия в трёх международных конгрессах и конференции «История и компьютер» в рамках одного из них). Без внимания такое явление оставить нельзя. Поэтому проанализируем тематику выступлений. Информация по ним сведена в таблице 4. Наиболее результативные годы – 2008 и 2009. Доминируют юбилейные даты, которым уделено внимание в 20 материалах – 52,6 %.

Впечатляет, что Михаил Павлович стал исследователем средневековой истории Беларуси, правда на уровне тезисов, и имел научную смелость делать публичные доклады и сообщения среди соответствующих специалистов. Он дважды участвовал в «круглых столах» и одной конференции по поводу 600-летия Грюнвальдской битвы. Тема трёхстраничного доклада на последней: «Месца і роля Грунвальдскай бітвы ў гістарычным лёсе Беларусі». Он же выполнил ответственную задачу написания двухстраничного заключения «Грунвальд у памяці нашай» к сборнику тезисов. Между тем состав участников упомянутых «круглых столов» менялся: В. В. Данилович, Ю. Н. Бохан, Г. Я. Галенченко («Полымя») и Р. Б. Гагуа, А. И. Шаланда («Нёман»). На «страже»

⁵² Нацыянальныя праблемы: тэорыя і практыка // Навіны АНБ. 1996. 19 ліп.; Касцюк М. П. У цэнтры ўвагі – нацыянальныя праблемы // Беларус. мінуўшчына. 1996. № 5. С. 11–12.

⁵³ Костюк М. П. Введение // Современная мировая историческая наука: Информ.-аналит. обзор: (По материалам XVIII Междунар. конгр. историков и Междунар. конф. «История и компьютер», Монреаль, авг.–сент. 1995 г.) / Гуманитар.-экон. негос. ин-т Белорус. ассоц. «История и компьютер»; редкол.: А. Н. Алпеев [и др.]. Минск, 1996. С. 6–11.

⁵⁴ Касцюк М. П. Міжнародны форум гісторыкаў // Беларус. гіст. часоп. 1995. № 4. С. 197–201; Касцюк М. П. Гісторыкі свету сабраліся на свой XVIII кангрэс // Навіны АНБ. 1995. 29 верас.

⁵⁵ Шевчук И.И. Институт истории Национальной академии наук Беларуси в юбилейных изданиях // Клио. 2012. № 2. С. 69–78.

оставался только М. П. Костюк. Четырьмя годами ранее Михаил Павлович сказал своё веское слово академика на конференции, посвящённой Ягеллонам: «Ягеллоны як прадстаўнікі дынастычнай формы праўлення»⁵⁶. Больше никаких выступлений по истории Беларуси периода ВКЛ и Речи Посполитой не выявлено.

Забегая вперёд, замечу, что академик попробовал своё перо в этой области ещё несколько раз. В одном случае «анализировал» значение коронации Миндовга для ВКЛ⁵⁷. Во втором – «раскрыл» место идей свободы и права в мировоззрении и деятельности Льва Сапегы⁵⁸. В третьем – «освещал» события восстания 1794 г. одним текстом под разными названиями в разных изданиях⁵⁹. Можно ли считать *научными* выступления академика (3–4 страницы), исходя только из названия, не говоря о содержании, с докладами «Характер белорусской государственности в XX в. и задачи милиции» (2007 г.; задачи, кстати, не очерчены)⁶⁰, «Пополнение и исследование источников исторической науки как условие её развития» (2009 г.)⁶¹ и многими другими? Думается, вопрос риторический. Разумеется, такого рода публикации всерьёз рассматривать как *научные* не стоит.

Между прочим, в первые два года своего директорства М. П. Костюк более аккуратно (осторожно) относился к выступлениям по темам, ему научно неизвестным. Так, в сборнике, содержащем информацию о пяти «круглых столах», проведённых в 1988 – 1989 гг., он выступил только в качестве ведущего и только двух из них: «Символика в Беларуси: вчера и сегодня» и «Белорусская ССР: 20–30-е годы». В историографической ретроспективе не удивляет, что Михаил Павлович открывал и закрывал заседания. Оправданно не брал слово по проблемам истории создания БССР, решения национального вопроса, истории символики и др., чем активно занялся позже. Но он ничего не сказал по сути поднятой темы на последнем «круглом столе», хотя на нём с содержательной характеристикой положения в аграрном секторе БССР 1920 – 1930-х годов выступил доктор наук А. Н. Сорокин, также специалист по истории сельского хозяйства республики соответствующего периода⁶². Не учтён ещё один «круглый стол», на котором Михаил Павлович выступил также только в роли ведущего⁶³ и редакционное изложение материалов в одной из газет⁶⁴.

В 1989 – 2010 гг. М. П. Костюк стал почти в 5 раз активнее печататься в журналах. Общее количество журнальных статей возросло с 7 до 34 (таблица 5). Однако тематический диапазон очень узок. Доминирует историографическая тематика – 28 (82,4 %). В целях экономии объёма скажу лишь несколько слов об этой группе публикаций с тем, чтобы потом посмотреть на историографические достижения академика в целом. Из них 16 посвящены юбилеям учёных и некрологи, 3 – 70-летию Института истории, 2 – уже упомянутому «круглому столу» по проблематике Грюнвальда, 4 содержат информации о событиях научной жизни. Как отмечалось, зачислить их в разряд научных

⁵⁶ Касцюк М. П. Ягеллоны як прадстаўнікі дынастычнай формы праўлення // Ягеллоны: дынастыя, эпоха, спадчына : матэрыялы Міжнар. навук.-практ. канф., Гальшаны-Навагрудак, 8–10 верасня 2006 г. Мінск, 2007. С. 232–239.

⁵⁷ Касцюк М. П. Каранацыя Міндаўга і яе роля ў станаўленні ВКЛ як еўрапейскай дзяржавы // Звязда. 2003. 16 мая.

⁵⁸ Касцюк М. П. Ідэі свабоды і права ў светапоглядзе і дзейнасці Льва Сапегі // Леў Сапега (1557–1633 гг.) і яго час : зб. навук. арт. Гродна, 2007. С. 200–204.

⁵⁹ Касцюк М. П. За волю, роўнасць, незалежнасць // Бел. думка. 1994. № 7. С. 71–74; Он же. «Воля, роўнасць, незалежнасць» // Народная газета. 1994. 24 жн.

⁶⁰ Касцюк М. П. Характар беларускай дзяржаўнасці ў XX ст. і задачы міліцыі // Милиции Беларуси 90 лет: история и современность: материалы науч.-практ. конф. Минск, 27 февр. 2007 г. Минск, 2007. С. 18–22.

⁶¹ Касцюк М. П. Папаўненне і даследаванне крыніц гістарычнай навукі як умова яе развіцця // Сучасныя падыходы да вывучэння крыніц па гісторыі Беларусі. Да 1000-годдзя летапіснай Літвы : материалы Рэсп. навук.-тэарэт. канф., г. Мінск, 18 снеж. 2009 г. Мінск, 2009. С. 241–244.

⁶² На скрыжаванні думак: Вучоныя аб «белых плямах» гісторыі Беларусі / склад. Я. І. Бараноўскі. Мінск, 1990. 119 с.

⁶³ Касцюк М. П. БНР: абвешчэнне, сутнасць, самароспуск // Звязда. 1993. 25 сак.

⁶⁴ «Вольныя і незалежныя» ў няволі і залежнасці? // Рэспубліка. 1993. 25 сак.

довольно проблематично. Значит, на *научные*, и то с определённым допуском, приходится всего *три статьи*.

Идентична журнальним картина и с ростом количества газетных публикаций: с 7 до 42, – в 6 раз. Специально останавливаться на данном виде не стану, поскольку вынужден буду повторять сказанное прежде. Здесь присутствуют статьи о восстании 1794 г., образовании БНР и БССР, нэпе, академике В. К. Щербакове, разного рода юбилейных датах, беседы с корреспондентами, информации о научной жизни и т.п. Многие материалы продублированы в других видах изданий. Новые разве что две статьи о Великой Отечественной войне, одна о коронации Миндовга и одна об А. Мицкевиче (продублирована в сборнике материалов конференции⁶⁵). Таким образом, практически все газетные статьи нельзя отнести к научным. Есть и не учтённый мной научно-популярный обзор истории Беларуси, поскольку авторы – «доктора исторических наук Л. М. Лыч, В. А. Полуян, Г. В. Штыхов, кандидаты исторических наук П. К. Башко, Г. Я. Галенченко, Л. М. Литвин, В. Г. Филяков. Материалы подготовлены при участии и под редакцией члена-корреспондента АНБ М. П. Костюка»⁶⁶.

Бросается в глаза и тот факт, что более 51% выявленного материала за 1989 – 2010 гг. опубликовано в сборниках тезисов конференций (33) и газетах (42). Конечно, популяризаторская работа является одним из важных направлений деятельности учёных. Она непосредственно вводится и в обязанности академиков Уставом НАНБ: «...активно содействовать реализации и пропаганде достижений науки». Также важно и значимо участие в конференциях и изданиях тезисов по итогам дискуссий. Тут дело в другом – в тематике и глубине её раскрытия. Понятно, разнообразие интересов только украшает учёного. Но украшает только тогда, когда результатом таких интересов становятся доказательные *научные* работы, на основе которых и должна осуществляться популяризация.

Все тематические направления текстов академика М.П. Костюка освещать не стану. Обращу некоторое внимание только на проблематику, касающуюся истории науки. Это связано с тем, что ни один из «биографов» ни в одной из «поздравительных» статей не упоминает об этом направлении его творчества. Да и сам Михаил Павлович, предоставляя своё жизнеописание в ЭГБ (1997. Т. 4. С. 143), очерчивал собственные научные интересы следующим образом: «Исследует соц[иально]-эконом[ические] и общественно-полит[ические] проблемы истории Беларуси *преимущественно* советского периода... нац[ионально]-гос[ударственного] строительства, общественно-полит[ической] жизни, развитие культуры республики, разрабатывает проблему сов[етской] системы управления обществом и др.»⁶⁷.

Приблизительно то же он отмечал в первом издании академического сборника (1998 г.): «Исследовал производственную деятельность тружеников села, организационно-хозяйственное укрепление колхозного строя, общественно-политическую жизнь в БССР, эволюцию сознания *рабочих*. Изучает историю государственного и национально-культурного строительства в республике»⁶⁸. «Проблемы историографии, источниковедения» появляются в биобиблиографическом справочнике 2007 г.⁶⁹ Таким образом, М.П. Костюк приблизительно с середины 2000-х гг. стал позиционировать себя как исследователя истории исторической науки, обозначая в своих последующих биографиях новое направление – «проблемы историографии». Приведу также информацию, присутствующую на сайте НАНБ в январе 2015 г.: «Научные исследования

⁶⁵ Касцюк М. П. «Трыумф зла не канчатковы...» // Звязда. 1998. 12 верас.; Касцюк М. П. Адам Міцкевіч як грамадска-палітычны дзеяч // Беларусіка = Albaruthenica. Мінск, 1998. Кн. 11. С. 78–83.

⁶⁶ Увасабленне ідэі незалежнасці на Беларусі // Звязда. 1992. 23, 24 ліп.

⁶⁷ Сама эта констатацыя требует критического анализа. Но пока оставим её без внимания, поскольку в данном случае сосредоточимся на историографическом аспекте.

⁶⁸ Национальная академия наук Беларуси. Персональный состав. 1928–1998. Минск, 1998. С. 75.

⁶⁹ Корзенко Г.В. Историки Беларуси в начале XXI столетия: биобиблиогр. справ. Минск, 2007. С. 157.

преимущественно по истории Беларуси XX в., в т. ч. истории крестьянства, рабочих, интеллигенции республики. Исследовал производственную деятельность тружеников села, организационно-хозяйственное развитие колхозного строя, общественно-политическую жизнь в Белорусской ССР, *эволюцию сознания трудящихся* (см. выше. – *И. Ш.*). Изучает историю государственного и национально-культурного строительства в республике, характер советского строя, проблемы историографии, источниковедения и др.»⁷⁰ (обратим внимание, что академик скромно не упоминает о многолетнем исследовании им необходимой оправданности и успешности деятельности коммунистической партии по идеологическому воспитанию крестьянства). Для выяснения этого вопроса была проведена систематизация публикаций и выделены их определённые группы, которые можно отнести к историографическому жанру. Обобщённый результат представлен в таблице 6.

Приведённые в ней данные вроде бы подтверждают информацию современных официальных сайтов: историография – благодарная область исследований М. П. Костюка. 93 публикации, отнесённые к указанному жанру, представляют действительно весомую цифру и составляют свыше 63% от общего количества за 1989 – 2010 гг. Но если более детально посмотреть на таблицу, возникают вопросы, на которые есть смысл ответить.

Так, первая графа «Юбилеи, некрологи». Это сплошь двух-трёхстраничные панегирики юбилярам. Причём круг лиц здесь не случаен: академику И. М. Игнатенко посвящено 8 статей, профессорам В. И. Новицкому – 5, Л. М. Лычу – 4. Три раза в когорту «избранных» попал академик В. М. Игнатовский, два – академик А. Р. Жебрак, по одному – академик В. К. Щербаков и член-корреспондент НАНБ И. Е. Марченко (посмертно). Отдана дань памяти профессорам М. О. Бичу, В. М. Михнюку, Я. С. Павлову (по одной статье в соавторстве). Одновременно должен заметить, что три публикации к 110-летию академика В. М. Игнатовского идентичны, но помещены в разные издания: «Рэха далёкага стрэлу» (Звезда. 1991. 18 крас.), «Замест уводзін. У. М. Ігнатоўскі – чалавек, вучоны, грамадскі дзеяч» (Беларусістыка. Тэмац. зб. № 15. Мінск, 1991. С. 9–19), «У. М. Ігнатоўскі – грамадскі дзеяч, вучоны» (Акадэмік У. М. Ігнатоўскі: матэрыялы навуковых чытаньняў, прысвеч. 110-годдзю з дня нараджэння. Мінск, 1993. С. 6–16). В результате по этой графе учитываем не 27, а 25 публикаций. Относительно следующей графы – все три работы, касающиеся академического Института истории (1998 г. и две в 1999 г.), охарактеризованы мной ранее⁷¹.

То, что выделено как «общая и проблемная историография» (16 работ), также требует некоторого раскрытия. В этой графе должны были бы сконцентрироваться «основные» публикации конкретного и (или) теоретического характера. Формально это вроде бы сделано. То же касается и методологии. Но, например, само название тезисов пленарного выступления на международной конференции «Методология, теория и практика исторической науки Беларуси на современном этапе» красноречиво раскрывает мысль автора⁷². Подчёркивает уровень и следующее «научное открытие»: «Трудно было сотрудникам Института истории... вести в 30-е годы XX в. объективный диалог со временем», хотя они «смогли сделать ряд научных разработок по *археологии, другим эпохам*»⁷³.

Для того чтобы понять значение созданного академиком, круг его интересов и направления историографических изысканий, стоит посмотреть только на названия

⁷⁰ Академик Костюк Михаил Павлович [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nasb.gov.by/rus/members/academicians/kostyuk.php>. – Дата доступа: 06.01.2015, то же самое было написано на сайте и несколько лет назад; Корзенко Г.В. Историки Беларуси в начале XXI столетия: биобиблиогр. справ. С. 156–157.

⁷¹ Шевчук И. И. Институт истории Национальной академии наук Беларуси в юбилейных изданиях.

⁷² Касцюк М. П. Метадалогія, тэорыя і практыка гістарычнай навукі Беларусі на сучасным этапе // Проблемы методологии исследований истории Беларуси: материалы Междунар. науч. конф., Минск, 26–27 окт. 2006 г. Минск, 2008. С. 43–44.

⁷³ Костюк М. П. Социально-политическая история Беларуси XX столетия: диалог со временем // Институт истории Национальной академии наук Беларуси (1929–2009 гг.). Минск, 2009. С. 473.

опубликованных выступлений на историографическую тематику на научных конференциях: «Написать историю народа такой, какой она была» (1994 г.), «Состояние и перспективы развития исторической науки и задачи студенческой молодежи» (1997 г.) и т.п. М.П. Костюк с лёгкостью ставит и с лёгкостью решает сложные теоретические вопросы: «...независимые подходы являются путём к объективному отражению исторического прошлого... Любая наука, в том числе историческая, по своей природе и характеру международная»⁷⁴. Определить их можно однозначно: однотипные, практически на одинаковой скудной базе фактов общие рассуждения без оригинальных выводов, наукообразного, а не научного характера, хотя и не идентичные текстуально.

За 22 года, предшествовавших 70-летию М. П. Костюка, выявлено 14 рецензий его авторства. Сюда же включены четыре полемические статьи и информации о конференциях. Представлю пример последней: «Особое внимание вызвало уточнение понятий “тоталитаризм” и “авторитаризм”»⁷⁵ и: «Значительное внимание было сосредоточено на понятиях “тоталитаризм” и “фашизм”»⁷⁶. Вообще все тексты по XVIII Международному конгрессу исторических наук идентичны. Подобным образом (переставляя слова, обновляя для другого издания) двумя одинаковыми статьями Михаил Павлович освещает московскую научную конференцию по национальным проблемам: «В моём докладе говорилось о...»⁷⁷, и: «Благосклонно был встречен на конференции мой доклад...»⁷⁸. Кстати, не выявив текстов материалов упомянутых и ещё одной конференции⁷⁹, я зачислил участие в них как публикации.

Научный уровень М. П. Костюка демонстрируется и в беседах с корреспондентами периодических изданий. В частности, задаётся вопрос (речь о подготовке 6-томной истории Беларуси): «Какой размер будут иметь книжки? Не испугается читатель огромных объёмов?» (имеется в виду сравнение с 5-томной историей БССР, изданной в 1970-е гг. объёмом 250 п.л. – *И. Ш.*). Ответ: «А мы предполагаем вместить все шесть книг в 180 [п. л.] почти на треть меньше»⁸⁰. Действительно, ответ стоит уровня академика!

Проиллюстрирую примером и загадочные метаморфозы «теоретической» позиции М. П. Костюка. В 1993 г. член-корреспондент Академии наук Беларуси утверждал на конференции: «...исследование истории Беларуси должно быть деидеологизировано и департизировано. Этого можно достичь путем независимости исследователей от каких бы то ни было партий, движений или организаций, от конъюнктурных соображений»⁸¹. Через три года уже академик рассуждает на страницах газеты: «Я как директор беспартийный. Но у нас работают представители разных партий: от коммунистов до Грамады. Спектр широк. Я уверен: подобное разнообразие взглядов только на пользу научной истины, так как позволяет избежать односторонности»⁸². Считаю комментарии здесь лишними.

Восемнадцать позициями представлена следующая графа «Введения и заключения». По количеству больше, чем по общей и проблемной историографии, что само по себе знаменательно и в значительной степени характеризует учёного. Опять же, увидеть науку во введениях и заключениях к разного рода изданиям не приходится. Ещё раз напомню о своей рецензионной статье в журнале «Клио», в которой дана качественная оценка введениям к двум брошюрам по истории Института истории (1992 и 1999 гг.).

⁷⁴ Касцюк М. П. Нацыянальная канцэпцыя гісторыі Беларусі: асноўныя падыходы // Гістарычная навука і гістарычная адукацыя ў Рэспубліцы Беларусь: (новыя канцэпцыі і падыходы): Усебеларус. канф. гісторыкаў, Мінск, 3–5 лют. 1993 г. Мінск, 1994. Ч. 1. Гісторыя Беларусі. С. 3, 5.

⁷⁵ Костюк М. П. Введение // Современная мировая историческая наука: Информ.-аналит. обзор. С. 8.

⁷⁶ Касцюк М. П. Міжнародны форум гісторыкаў (нататкі з кангр. гіст. навук). С. 198.

⁷⁷ Касцюк М. П. У цэнтры ўвагі – нацыянальныя праблемы. С. 12.

⁷⁸ Касцюк М. Нацыянальныя праблемы: тэорыя і практыка.

⁷⁹ Касцюк М. П. Міжнародны форум па эканамічнай гісторыі // Вес. АН БССР. Сер. грамад. навук. 1991. № 2. С. 125–127.

⁸⁰ Касцюк М. П. Толькі аб’ектыўнае і поўнае адлюстраванне нашай мінуўшчыны сапраўды можа дапамагчы нашаму народу // Навіны АНБ. 1996. 24 мая.

⁸¹ Касцюк М. П. Нацыянальная канцэпцыя гісторыі Беларусі: асноўныя падыходы. С. 3.

⁸² Касцюк М. П. Палітызаваная гісторыя не можа быць сапраўднай навукай // Голас Радзімы. 1996. 8 жн.

Очередным примером может послужить введение к книге «Память. Новогрудский район». Далее процитирую Н. В. Николаева и В. Антонова: «Написано оно (слово к читателю) в немного лирическом стиле и настроении – потому простим автору и “вековые дубравы” (это о нескольких случайно уцелевших до сегодня вокруг города дубах), и ссылки на Яву с Суматрой, и “многочисленные созвездия Галактики”, даже серьёзный пересказ старой школьной байки про подземную реку между Свитязью и морем. Хуже, когда М. Костюк затрагивает вещи более конкретные. Откуда он, например, взял, что со Свитязи не вытекает “ни одна речка”..., и куда тогда девалась Сваротва, которую, кстати, ясно видно на карте района чуть не на соседней странице? Где те археологи, что, по данным нашего автора, относят “появление первых поселенцев на месте нынешнего Новогрудка... ко 2–3 тысячелетиям до нашей эры”? Находки кремниевых орудий 3–2 тысячелетий (*именно в таком порядке, полагаем, следует вести отсчёт до нашей эры*) возле Белицы, Чарэшли, Свитязи отношения к городу XI в., разумеется, не имеют, а датировать Новогрудок более ранним временем нет никаких оснований»⁸³. По сути, то же самое говорят рецензенты и о введении к «Большому историческому атласу Беларуси»⁸⁴. Таким образом, только из произвольно выбранных примеров следует вывод об отсутствии какой-либо науки в большинстве введений и заключений, которые в нашем случае составляют почти 20 % историографических текстов.

Фактически до начала 1990-х гг., около 24 лет, Михаил Павлович занимался изучением и доказательством эффективности идеологического воспитания советского крестьянства коммунистической партией и успешности социалистических преобразований в белорусском селе. Последняя такая книга, третья по счету, вышла в конце лета 1989 г.⁸⁵ С этим научным багажом он стал кандидатом и доктором наук, членом-корреспондентом и академиком НАНБ. Однако позже не только не переосмыслил собственные достижения, к чему настоятельно призывал других, но и не посвятил даже тезисов по историографии проблемы, освещению которой отдал почти четверть века⁸⁶.

А примеры были. Доктор исторических наук, профессор А. Н. Сорокин – ровесник и «однотемник» академика, изучавший совхозное строительство межвоенного периода⁸⁷. Их работы отличались, в частности, и тем, что последний сконцентрировал своё внимание на более широком отрезке времени; Михаил Павлович ограничил хронологию докторской работы 1926 – 1937 гг. Кроме того, А. Н. Сорокин анализировал проблему с точки зрения «гражданской» истории, М. П. Костюк акцентировал деятельность коммунистической партии (историко-партийная тематика). События начала 1990-х гг. предоставили всем равные возможности по переосмыслению собственных научных наработок.

Этим активно воспользовался Анатолий Николаевич, опубликовав несколько основательных научных работ по аграрной истории советского периода⁸⁸. Ещё один историк-аграрник также может служить примером: доктор исторических наук В. П. Панютин, написавший в конце жизни фундаментальную, хотя концептуально отнюдь не бесспорную историографическую монографию по проблеме, которую разрабатывал в течение всей своей научной деятельности⁸⁹.

⁸³ Антонова В., Николаева М. Памяць раённага маштабу.

⁸⁴ Латышонка А., Семянчук Г. Марныя высілкі акадэмічных гісторыкаў.

⁸⁵ Костюк М. П. Социалистические ценности тружеников села: история, современность, перспективы. Минск, 1989. 161 с.

⁸⁶ Здесь отсутствует одна историографическая публикация (тезисы) в первое двадцатилетие его деятельности «Проблематика социалистического воспитания крестьянства в современной советской историографии» по причине того, что она является частью более объёмного предыдущего текста «Деятельность партии по идейно-политическому воспитанию крестьянства – важнейший фактор роста его политической активности».

⁸⁷ Сорокин А. Н. Совхозы Белорусской ССР (1917 – 1941 гг.): автореф. дис ... д-ра ист. наук. Минск, 1980. 47 с.; Сорокин А. Н. Совхозы Белорусской ССР (1917 – 1941 гг.). Минск, 1979. 247 с.

⁸⁸ Сорокин А. Н. Эксперимент: Человек и Земля. Минск, 1994. 94 с.; Сарокін А. М. На ростанях айчынай гісторыі: Беларуская вёска: Ад Дэкрэта да Кодэкса аб зямлі (1917 – 1990-я гг.). Мінск, 1999. 298 с.; Сорокин А. Н. Избранные научные труды: в ожидании “другого”. Минск, 2012. 538 с.

⁸⁹ Панютин В. П. Историография аграрной истории Беларуси: 1861 – 1917 гг. Минск, 2005. 260 с.

Говоря об общем количестве публикаций академика за 1989 – 2010 гг., следует обратить внимание и на некоторое увеличение работ, выполненных им в соавторстве. Последние распределяются неравномерно по видам изданий. Так, среди монографий доля коллективных составила 80%, журнальных статей – 38,2%, газетных – 11,9%. Как представляется, удельный вес соавторства, несмотря на некоторые колебания и при среднем показателе более 23%, выглядит весьма значительным для исследователя с высокими академическими регалиями.

Наконец, о так называемых дубликатах. Под ними понимаются тексты либо абсолютно идентичные, как в случае с тремя публикациями об академике В. М. Игнатовском, либо меньшие по объёму варианты более широких, как в случае со статьями о воссоединении Западной Беларуси с БССР (две работы). Все они могут содержать совершенно незначительные изменения, прежде всего текстуального характера, либо быть очень похожими – различия структурой, но практически идентичны фактурой, последовательностью изложения, выводами. То же самое касается даже 2-томных обобщающих «Нарысаў гісторыі Беларусі», где во 2-й части присутствует текст, идентичный опубликованному двумя годами ранее⁹⁰. Для того, чтобы не возникало разночтений и претензий к автору статьи, привожу эти работы списком, скомпоновав публикации по определённым блокам и представив их в таблице 7.

Осуществив работу по выявлению дубликатов, необходимо соответственно скорректировать общее количество текстов, опубликованных академиком М. П. Костюком. В результате насчитаем их не 177, а 159, или 29 за первую и 130 за вторую выделенные нами половины 44-летнего периода пребывания Михаила Павловича в науке. Напомню, что здесь собраны *все* известные публикации, а не исключительно *научные*, совершённые учёным за 1967 – 2010 гг. Получается, неоригинальным повторным работам, опубликованным в печати, принадлежит более 10%, или почти 12% увидевших свет в 1989 – 2010 гг.

Если же углубиться в количественный анализ сделанного академиком и пойти вслед за его утверждениями о *научных* публикациях, то картина, как подчёркивалось выше, изменится ещё больше. Положив в основу не столько место публикации, сколько содержание написанного, с большой долей условности (сомнения – в пользу М. П. Костюка) насчитаем всего 67 *научных*, или 38% от общего числа установленных публикаций. Очевидно, невозможно было бы не заметить почти 200 *научных работ* при условии их существования. Кстати, в первое двадцатилетие публикационной активности будущего академика доля научных текстов превышала 53%. Это также немного. Но, как видим, с течением времени коэффициент полезного *научного* действия Михаила Павловича значительно понизился при заметном увеличении общей массы публикаций.

В заключение ещё раз процитирую петербургского исследователя Н. В. Николаева, который совершенно верно оценивает сегодняшнее состояние исторической науки в Беларуси: «Нам однажды пришлось откликнуться на один из образцов редакторской работы академика Костюка – Новогрудский том хроники “Память”. Должны признать свою вину перед академиком (и читателями): увлеченные богатым фактическим материалом книги и оценкой результатов работы многочисленного авторского коллектива, мы там почти ничего не сказали о деятельности редактора. Казалось тогда, что это просто ряд “конкретных недостатков”. Теперь кажется совсем другое: это позиция, и позиция, что свидетельствует о тяжелом кризисе наших дней, кризисе гуманитарных дисциплин. Одним из его признаков как раз и является вытеснение истории Беларуси из современного состояния и самой технологии науки (со специальной методологией, наследием

⁹⁰ Касцюк М., Міхнюк У. Рэпрэсіі – самае цяжкае злачынства таталітарнага рэжыму // Крыжовы шлях. Дапаможнік для вывучаючых гісторыю Беларусі. Мінск, 1993. С. 181–193; Касцюк М., Міхнюк У. Рэпрэсіі – самае цяжкае злачынства дыктатарскага рэжыму // Нарысы гісторыі Беларусі. Мінск, 1995. Ч. 2. С. 201–213.

историографии, вспомогательными дисциплинами, научным аппаратом), её уход в краеведение и дальше, в художественное мифотворчество»⁹¹.

Говоря же об исследовательском вкладе академика Михаила Павловича Костюка, можно заключить, что результаты его многолетнего пребывания в науке вызывают, как было показано, определённые вопросы. Поэтому представляется полезным в научных и научно-дидактических целях более внимательно посмотреть на них и попытаться дать им более детальную историографическую оценку.

У статті аналізується кількісний аспект діяльності вченого – публікаційна активність. У подібному ракурсі діяльність наукових співробітників білоруської историографією раніше не розглядалася. Здійснено огляд наукового доробку доктора історичних наук, професора М. П. Костюка. Вибір обумовлений тим, що він є головним науковим співробітником Інституту історії НАН Білорусі та єдиним академіком істориком у країні. У результаті вивчення архівних матеріалів, бібліографічних видань і даних, розміщених в Інтернеті, зроблено висновок про необґрунтованість тверджень, що містяться в ювілейних публікаціях. Встановлено значне завищення загального числа публікацій і в тому числі наукових.

Ключові слова: наука, історія науки, публікація, кількість, академік, професор, історична наука, монографія, стаття, біографія, бібліографія, дисертація, историографія, інститут.

In Belarus scientific biography studies have achieved certain progress in recent decades. As a rule, this is reflected primarily in the monographic studies devoted to P. O. Bobrovsky, M. V. Dovnar-Zapolsky, V. M. Ignatovskii, V. I. Picheta, J. N. Marash etc. This paper focuses on one historian – Doctor of Historical Sciences, Professor M. P. Kostiuk. The choice is due to the fact that he is the Chief Researcher of the Institute of History of NAS of Belarus and the only historian Academician of the country. In this case in the focus of attention is only one quantitative aspect of the totality, namely publication activity of the scientist. In such a perspective the activities of the researchers have not previously been considered in the Belarusian historiography. The appearance of the paper is determined by the replicated in Belarusian periodicals over the years of information about M. Kostiuk's life and work generally issued to his anniversary dates. They contain only declarative statements about the ever-growing number of the Academician publications, without specifying sources of information. It is noteworthy, that such publications began to appear only on the 60th anniversary of M.P. Kostiuk after removing him from his post of Director of the Institute of History of NAS of Belarus on 25 November 1999. Since 2000, 27 doctors and candidates of sciences, 6 people without a scientific degree 62 times participated in the creation of two brochures and the 28 articles of the anniversary character, where exclusively non-critical and, at times inconsistent, referring to the data given in them, illuminated the life way of the Academician. This gives reason to consider the situation as a kind of response from a certain academic group on the decision of the Presidium of NAS of Belarus. Guided by purely scientific interests, the author of the article makes an attempt to carry out a study of the real state of affairs. Analysis of the published data (the largest volume of one journal article is 0,28 printed sheet, the rest – from 0.03 to 0.26 printed sheet), the archival materials, the bibliographic publications and the data posted on the Internet allowed the author to come to the conclusion about the baseless allegations contained in the anniversary publications. In the paper there is evaluated the publication activity of the Academician in dynamics in general and by separate types (monographs, articles in journals and newspapers, conference proceedings) as well as by genre, among which more attention is paid to historiographical one. There is proved significant overestimation of the total number of publications (250, really – 159), including scientific (250, really – about 67). Attention is drawn to the fact that this approach to the coverage of the issue remained beyond.

⁹¹ Нікалаеў М. В. Падзвіжнікі, святыні і праблемы метаду // Беларуский сборник. № 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kamunikat.fontel.net/www/czasopisy/sbornik/02/23_nikalajeu.htm – Дата доступа: 28.10.2013.

Key words: science, history of science, publication, quantity, academician, professor, historical science, monograph, article, biography, bibliography, dissertation, historiography, institute.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ МОНОГРАФИИ М.П. КОСТЮКА

1. Идейно-политическое воспитание крестьянства: Из опыта работы Компартии Белоруссии в период строительства социализма (1926–1937 гг.). – Минск, 1979.
2. Трудовой вклад крестьянства в победу и упрочение социализма. – Минск, 1986.
3. Социалистические ценности тружеников села: история, современность, перспективы. – Минск, 1989.
4. Бальшавіцкая сістэма ўлады на Беларусі. – Минск, 2000.

УЧАСТИЕ М.П. КОСТЮКА В КОЛЛЕКТИВНЫХ ТРУДАХ

1. Гісторыя БССР: у 5 т. – Мінск, 1972–1975. – 5 т.
2. Победа колхозного строя в Белорусской ССР. – Минск, 1981.
3. История рабочего класса Белорусской ССР : В 4 т. – Минск, 1985. – Т. 2.
4. Інстытут беларускай культуры. – Мінск, 1993.
5. Нарысы гісторыі Беларусі : у 2 ч. – Мінск, 1994–1995. – 2 ч.
6. Памяць. Гісторыка-дакументальная хроніка Навагрудскага раёна. – Мінск, 1996.
7. Гісторыя сялянства Беларусі ад старажытнасці да 1861 г. – Мінск, 1997. – Т. 1.
8. Россия в XX в.: Проблемы национальных отношений. – М., 1999.
9. Экономическая история России XIX–XX вв.: современный взгляд. – М., 2000.
10. Очерки истории белорусов в Сибири в XIX–XX вв. – Новосибирск, 2001.
11. Гісторыя Беларусі: у 6 т. – Мінск, 2000–2011. – 6 т.
12. Гісторыя Мінска. – Мінск, 2006.
13. Беларусь у сацыяльна-эканамічных і грамадска-палітычных працэсах, 1946–2006 гг. – Мінск, 2007.
14. Нарыс гісторыі беларускай дзяржаўнасці: XX стагоддзе. – Мінск, 2008.
15. Беларусь: Народ. Государство. Время. – Минск, 2009.
16. Институт истории Национальной академии наук Беларуси (1929–2009 гг.). – Минск, 2009.

Таблиця 1 – Распределение публикаций по видам изданий (1967–1988 гг.)

Вид Публикации \ Год	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	Всего
Монографии	-	-	-	-	-	-	-	-	1*	-	-	-	1	-	1	-	-	-	1	1	-	-	5
в т.ч. коллективные	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	3
Брошюры	-	-	1**	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
в т.ч. в соавторстве	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Журналы	-	-	-	-	1	-	-	-	-1	-	1	2	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	7
Сб. конференций	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	6
в т.ч. в соавторстве	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Сб. статей	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
в т.ч. в соавторстве	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Газеты	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	1	3	7
в т.ч. в соавторстве	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2
Всего	1	2	2	-	2	-	-	-	2	1	2	3	2	-	3	-	1	1	1	2	1	4	30
в т.ч. в соавторстве	-	1	-	-	1	-	-	-	1	1	1	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	1	8

* Гісторыя БССР. Т. 3. 1973; Т. 4. 1975.

** Две брошюры 1969 і 1979 гг. представлены авторефератами кандидатской и докторской диссертаций.

Таблиця 2 – Распределение публикаций по видам изданий (1989–2010 гг.)

Вид публикации \ Год	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Всего
Монографии	1	–	–	–	1	–	1	–	1	–	1	2	1	–	–	–	–	2	1	1	3	–	15
<i>в т.ч. в коллективные</i>	–	–	–	–	1	–	1	–	1	–	1	1	1	–	–	–	–	2	1	1	3	–	13
Брошюры	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2
<i>в т.ч. в соавторстве</i>	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2
Журналы	2	–	1	–	1	2	2	2	–	2	7	1	–	–	2	2	3	–	1	–	4	2	34
<i>в т.ч. в соавторстве</i>	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	4	1	–	–	1	2	–	–	–	–	3	2	13
Сб. конфер.	2	–	–	–	2	1	1	–	1	1	1	1	1	–	2	3	–	–	3	6	6	2	33
<i>в т.ч. в соавторстве</i>	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
Сб. стат. и статьи в ЭГБ	–	–	1	2	4	–	–	8	–	–	2	–	–	2	–	–	–	–	1	–	1	–	21
Газеты	1	2	2	2	1	7	5	4	2	2	5	–	1	3	2	1	–	–	–	1	–	1	42
<i>в т.ч. в соавторстве</i>	–	1	–	–	–	1	1	–	–	–	2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	5
ВСЕГО	6	2	4	5	9	10	9	14	4	5	17	4	3	5	6	6	3	2	6	8	14	5	147
<i>в т.ч. в соавторстве</i>	1	1	–	1	1	1	2	–	1	–	8	2	1	–	1	2	–	2	1	1	6	2	34

Таблица 3 – Сравнительная динамика количества публикаций М.П. Костюка с 1969 г.

Год	1969	1975	1979	1984	1988	1998	2000	2005	2007	2008	2010
Количество											
Подсчёты М.П. Костюка	6	20	29	40	60	120	150	200	220	240	250
Мои подсчёты	4	9	17**	22	30	98	119	142	150	158	177
Разница подсчётов	2*	11	12	18	30	22	31	58	70	82	73

* Разница в две публикации обусловлена тем, что в автореферате тезисы, написанные в соавторстве с М.Е. Стрельцовым, поданы как опубликованные на момент защиты кандидатской диссертации (Осуществление ленинского кооперативного плана в Белорусской ССР // Проблемы аграрной истории советского общества: материалы науч. конф., Москва, 9–12 июня 1969 г. М., 1971. С. 159–162). То же касается одной статьи с пометкой «в печати» (Удзел калгаснага сялянства Беларусі ў грамадскай вытворчасці ў перыяд перамогі і умацавання сацыялізма (1933–1940 гг.) // Вес. АН БССР. Сер. грамад. навук. 1971. № 1. С. 43–50).

** Без одного текста в соавторстве в коллективной монографии, показанного как «в печати» (Курс на коллективизацию сельского хозяйства. Меры по подготовке массовой коллективизации // Победа колхозного строя в Белорусской ССР. Минск, 1981. С. 111–138).

Таблица 4 – Участие в конференциях и «круглых столах» (1989–2010 гг.)

Год	Тематика								Всего
	История ВКЛ и РП	В составе Российской империи	1917 – 1941	Западная Беларусь	1946 – 2000	Источниковедение	Историография	Методология	
1989	-	-	2	-	-	-	1	-	3
1990	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1991	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1992	-	-	1	-	-	-	-	-	1
1993	-	-	2	-	-	-	-	-	2
1994	-	-	-	-	-	-	1	-	1
1995	-	-	-	-	-	-	1	-	1
1996	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1997	-	-	-	-	-	-	1	-	1
1998	-	1	-	-	-	-	-	-	1
1999	-	-	-	-	-	-	1	-	1
2000	-	-	-	-	-	-	1	-	1
2001	-	-	-	-	-	-	1	-	1
2002	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2003	-	-	-	-	-	-	2	-	2
2004	-	-	3	-	-	-	-	-	3
2005	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2006	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2007	1	1	2	-	-	-	-	-	4
2008	-	-	3	-	1	1	-	1	6
2009	-	-	3	-	-	1	2	-	6
2010	3	-	-	1	-	-	-	-	4
Всего	4	2	16	1	1	2	11	1	38

Таблиця 5 – Статті в журналах (1989–2010 гг.)

Годы	Темы	История ВКЛ и РП	История Беларуси в 1917– 2000-е гг.	Историо- графия	Всего
1989		–	1	1	2
1990		–	–	–	–
1991		–	–	1	1
1992		–	–	–	–
1993		–	–	1	1
1994		1	–	1	2
1995		–	2	–	2
1996		–	–	2	2
1997		–	–	–	–
1998		–	–	2	2
1999		–	–	7	7
2000		–	–	1	1
2001		–	–	–	–
2002		–	–	–	–
2003		–	–	2	2
2004		–	–	2	2
2005		–	–	3	3
2006		–	–	–	–
2007		–	1	–	1
2008		–	–	–	–
2009		–	1	3	4
2010		–	–	2	2
Всего		1	5	28	34

Таблица 6 – Публикации по истории исторической науки за 1989–2010 гг.

Го- ды	Юби- леи, некро- логи	Общая и проблем ная историо- графия	«Введен- ия» и «Заключе- ния»	Рецен- зии	Информа- ции о научной жизни	Беседы с коррес- пондента- ми СМИ	Всего
1989	–	1	–	1	–	–	2
1990	1	–	–	–	–	1	2
1991	2	–	–	1	–	1	4
1992	–	–	1	–	2	1	4
1993	1	–	3	–	–	2	6
1994	2	2	2	–	–	–	6
1995	1	1	2	1	1	–	6
1996	–	1	2	–	4	3	10
1997	–	1	1	1	–	–	3
1998	1	2	–	–	1	–	4
1999	9	1	1	–	1	1	13
2000	1	1	1	–	–	–	3
2001	2	–	–	–	–	–	2
2002	1	–	–	–	–	2	3
2003	1	2	–	1	–	1	5
2004	2	–	–	–	–	1	3
2005	2	–	–	1	–	–	3
2006	–	–	–	–	–	–	–
2007	–	–	2	–	–	–	2
2008	–	1	2	–	–	–	3
2009	4	3	1	–	–	–	8
2010	–	–	–	–	–	1	1
Всего	30	16	18	6	9	14	93

Таблица 7 – Дубликаты

<p style="text-align: center;">Блок 1</p> <p>1. Деятельность партии по идейно-политическому воспитанию крестьянства – важнейший фактор роста его политической активности // XXV съезд КПСС и проблемы аграрной истории СССР (социально-политическое развитие деревни). Уфа, 1984. С. 108–115.</p> <p>2. Проблематика социалистического воспитания крестьянства в современной советской историографии // Итоги и задачи изучения аграрной истории СССР в свете решений XXVII съезда КПСС. XXI сессия Всесоюз. симп. по изучению проблем аграрной истории : тез. докл. и сообщ., Казань, 22–25 окт. 1986 г. М., 1986. С. 47–49.</p> <p style="text-align: center;">Блок 2</p> <p>1. Рэха далёкага стрэлу // Звезда. 1991. 18 крас.</p> <p>2. Замест уводзін. У.М. Ігнатоўскі – чалавек, вучоны, грамадскі дзеяч // Беларусістыка : тэмац. зб. № 15. У.М. Ігнатоўскі. Старонкі жыцця і навуковай дзейнасці. Мінск, 1991. С. 9–19.</p> <p>3. У.М. Ігнатоўскі – грамадскі дзеяч, вучоны // Акадэмік У.М. Ігнатоўскі : матэрыялы навук. чытаньняў, прысвеч. 110-годдзю з дня нараджэння / склад. М.У. Токараў ; прадм. І.Я. Навуменкі. Мінск, 1993. С. 6–16.</p> <p style="text-align: center;">Блок 3</p> <p>1. Современные подходы к историческим исследованиям и национальная концепция истории Беларуси // Метадалагічныя праблемы гістарычнай навукі : зб. арт. па матэрыялах міжнар. нав. канф., Мінск, 29 верас. – 1 кастр. 1992 г.). Мінск, 1993. С. 43–48.</p> <p>2. Нацыянальная канцэпцыя гісторыі Беларусі: асноўныя падыходы //</p>	<p style="text-align: center;">Блок 8</p> <p>1. Беларусь у Вялікай Айчыннай вайне // Навіны АНБ. 1994. 1 ліп.; 8 ліп.</p> <p>2. Беларусь у Вялікай Айчыннай вайне // Нар. газ. 1994. 2–4 ліп.</p> <p style="text-align: center;">Блок 9</p> <p>1. Міжнародны форум гісторыкаў (нататкі з кангр. гіст. навук) // Беларус. гіст часоп. 1995. № 4. С. 197–201.</p> <p>2. Гісторыкі свету сабраліся на свой XVIII кангрэс // Навіны АНБ. 1995. 29 верас.</p> <p>3. Введение // Современная мировая историческая наука: Информ.-аналит. обзор: (По материалам XVIII Междунар. конгр. историков и Междунар. конф. «История и компьютер», Монреаль, авг. –сент. 1995 г.). Минск, 1996. С. 6–11.</p> <p style="text-align: center;">Блок 10</p> <p>1. Гістарычны вопыт беларускага народа: вывучэнне і выкарыстанне // Беларусь: гістарычны лёс народа і культуры : матэрыялы навук. сесіі Аддзялення гуманітар. навук АН Беларусі, 16–17 лістап. 1994 г., г. Мінск. Мінск, 1995. С. 12–22.</p> <p>2. Гістарычны вопыт беларускага народа: вывучэнне і выкарыстанне // Гуманітарныя і сацыяльныя навукі на зыходзе XX стагоддзя / уклад. В.К. Шчэрбін ; навук. рэд. Л.Ф. Яўменаў. Мінск, 1998. С. 323–328.</p> <p style="text-align: center;">Блок 11</p> <p>1. Нацыянальныя праблемы: тэорыя і практыка // Навіны АНБ. 1996. 19 ліп.</p> <p>2. У цэнтры ўвагі – нацыянальныя праблемы // Беларус. мінуўшчына. 1996. № 5. С. 11–12.</p>
---	---

<p>Гістарычная навука і гістарычная адукацыя ў Рэспубліцы Беларусь: (новыя канцэпцыі і падыходы) : Усебеларус. канф. гісторыкаў, Мінск, 3–5 лют. 1993 г. : у 2 ч. / рэдкал.: М.П. Касцюк (адк. рэд.) [і інш.]. Мінск, 1994. Ч. 1. С. 3–10.</p>	<p>Блок 12</p> <p>1. Адам Міцкевіч як грамадска-палітычны дзеяч // Беларусіка=Albaruthenica / рэдкал.: А. Мальдзіс (гал. рэд.) [і інш.]. Мінск, 1998. Кн. 11. С. 78–83.</p> <p>2. “Трыумф зла не канчатковы...” // Звязда. 1998. 12 верас.</p>
<p>Блок 4</p> <p>1. Ва ўмовах новай эканамічнай палітыкі // Гісторыя Беларусі. Карот. нарыс : Вучэб. дапам. для вайскоўцаў УС РБ : у 5 ч. Мінск, 1993. Ч. 4. С. 40–57.</p> <p>2. Беларусы. Жыццё ва ўмовах новай эканамічнай палітыкі (з вучэб. дапам. для вайскоўцаў “Гісторыя Беларусі”) // Наша слова. 1994. 31 жн.; 7 верас.; 14 верас.</p>	<p>Блок 13</p> <p>1. Уз’яднанне беларускага народа – гістарычная падзея на яго лягу // Звязда. 1999. 15 верас.</p> <p>2. Уз’яднанне беларускага народа ў адзінай сям’і // Назаўсёды разам: да 60-годдзя уз’яднання Заходняй Беларусі з БССР. Мінск, 1999. С. 6–18.</p>
<p>Блок 5</p> <p>1. Пад сцягам пабудовы сацыялізму // Гісторыя Беларусі. Карот. нарыс. Вучэб. дапам. для вайскоўцаў УС РБ : у 5 ч. Мн., 1993. Ч. 4. С. 58–76.</p> <p>2. Беларусы. Жыццё ў трывожны і супярэчлівы час // Наша слова. 1994. 28 верас.; 5 кастр.; 12 кастр.</p>	<p>Блок 14</p> <p>1. Утварэнне Беларускай ССР: унутраныя і знешнія фактары // Звязда. 2008. 30 снеж. С. 2.</p> <p>2. Унутраныя і знешнія фактары ўтварэння Беларускай ССР // Беларусь: этапы станаўлення дзяржаўнасці: (да 90-годдзя з дня ўтварэння БССР): матэрыялы Міжнар. нав.-практ. канф., Мінск, 18 снеж. 2008 г. Мінск, 2009. С. 97–101.</p>
<p>Блок 6</p> <p>1. Рэпрэсіі – самае цяжкае злачынства таталітарнага рэжыму // Крыжовы шлях. Дапаможнік для вывучаючых гісторыю Беларусі. Мінск, 1993. С. 181–193 (у суаўт.).</p> <p>2. Рэпрэсіі – самае цяжкае злачынства дыктатарскага рэжыму // Нарысы гісторыі Беларусі : у 2 ч. Мінск, 1994–1995. Ч. 2. 1995. С. 201–213 (у суаўт.).</p>	<p>Блок 15</p> <p>1. Грунвальдская бітва 1410 года: вынікі і перспектывы даследавання // Польша. 2010 № 6. С. 150–161.</p> <p>2. Грюнвальдская бітва 1410 года: ітогі і перспектывы ісследования // Нёман. 2010. № 6. С. 178–189.</p> <p>Месца і роля Грунвальдскай бітвы ў гістарычным лёсе Беларусі // Навагрудчына ў гістарычна-культурнай спадчыне Еўропы: (да 600-годдзя Грунвальдскай бітвы). Мінск, 2010. С. 12–14.</p>
<p>Блок 7</p> <p>1. За волю, роўнасць, незалежнасць // Беларус. думка. 1994. № 7. С. 71–74.</p> <p>“Воля, роўнасць, незалежнасць” // Нар. газ. 1994. 24 жн.</p>	